**Vyhodnocení hodnocení provedeného podle Metodiky 2013 a návrh řešení**

# Rekapitulace

## Popis Metodiky 2013

Metodika hodnocení výsledků výzkumných organizací a ukončených programů, platná pro léta 2013 až 2015 byla schválena usnesením vlády v červnu 2013. Hlavní část metodiky, která je zaměřena na hodnocení dosažených výsledků výzkumných organizací, je složena ze tří pilířů.

* Pilíř I je určen k hodnocení všech výsledků výzkumných organizací, předaných do Informačního systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací. Hodnocení mělo být provedeno výpočtem („strojově“) při splnění podmínek v metodice uvedených. Hlavním parametrem pro hodnocení byl tzv. „impact factor“, který je obecně uznáván jako měřítko úrovně vědeckých sdělení, a to v tzv. exaktních vědách. Součástí pilíře I je tzv. podpilíř I, ve kterém odborné hodnotící a verifikační panely posoudí hodnotu výsledků z oblasti společenských a humanitních věd. Důvodem je, že ve společenských a humanitních vědách jsou jiné zvyklosti prezentace dosažených výsledků (především u knih). Metoda hodnocení je známá a vyzkoušená i v českých podmínkách. Jde v podstatě o sofistikovanější obdobu tzv. „kafemlejnku“.
* Pilíř II je nový prvek v hodnocení. Jeho základem je expertní posouzení nejlepších výsledků, které vyberou a do hodnocení předají samy výzkumné organizace (jeden výsledek na každých započatých 10 mil. Kč institucionální podpory určené na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace). Z předaných výsledků měly expertní panely vybrat 20 % špičkových výsledků. Metodika nepředepsala metodický postup, jak by měl být výběr proveden, způsob hodnocení a informování byl obecně upraven v platných Statutech a Jednacích řádech příslušných panelů.
* Pilíř III shrnuje především výsledky aplikačního charakteru. S výjimkou patentů a odrůd se výpočtem („strojově“) hodnotily účelově získané prostředky v programech aplikovaného výzkumu a vývoje, doplňkovým kritériem (s faktorem 0,1) byl i smluvní výzkum.

Metodiku připravili experti Komise pro hodnocení výsledků (poradní orgán Rady) a konečnou verzi schválila Rada pro výzkum, vývoj a inovace, která ji pak postoupila vládě. Schvalování Metodiky bylo několikrát odloženo. Původní předpoklad schválit návrh Metodiky 2013 na zasedání Rady v listopadu 2012 nebyl naplněn z důvodu námitek některých členů Rady. **Rada akceptovala návrh až v únoru 2013.** Rovněž mezirezortní připomínkové řízení bylo velmi komplikované. Radě bylo doručeno **velké množství zásadních připomínek od ministerstev, Svazu průmyslu a dopravy, Asociace výzkumných organizací a dalších** (týkaly se zejména pilíře III a realizovatelnosti hodnocení v roce 2013). Proto byl **dopracovaný dokument předložen vládě až v červnu 2013**, tedy s několikaměsíčním zpožděním a byl schválen 19. června 2013 vládou.

## Realizace Metodiky 2013

Metodika se nezabývala realizací ani z věcného, ani z finančního hlediska. Ačkoliv některá připomínková místa doporučovala metodiku odzkoušet před plným uplatněním a odložit její realizaci na rok 2014, tato připomínka nebyla akceptována.

Pro provedení podpilíře I a pilíře II vybrala Rada celkem 360 expertů, z nichž asi 50 bylo ze zahraničí. Výběr proběhl ve dvou hlavních vlnách na počátku jara 2013, nicméně poslední experti byli Radou odsouhlaseni až na červnovém zasedání. V průběhu léta byl seznam expertů doplněn o 6 externích odborníků pro posouzení děl z humanitní oblasti, pro které se mezi členy panelů nepodařilo najít odpovídající odborníky.

Pokyn bývalého vedení Úřadu vlády ČR z listopadu 2013 zajistit realizaci tak velkého hodnocení pouze silami Úřadu, který je ale určen především pro zajištění činnosti vlády a jejích poradních orgánů, způsobilo velké technické problémy. Administrativa Úřadu vlády ČR neměla s procesem zkušenosti, nebyla a není na něj kapacitně vybavena. Počet „zaměstnanců“ Úřadu se díky zaměstnání téměř 400 expertů zvýšil o dvě třetiny, což přesahuje standardní kapacitní možnosti Úřadu. Veškerou technickou podporu navíc bylo nutno zajišťovat prostřednictvím veřejných zakázek se všemi problémy, které současné znění zákona o veřejných zakázkách přináší (automatické zrušení soutěže, pokud je pouze jeden uchazeč, rozhodujícím kritériem je cena, možnosti odvolávání atd.).

# Výsledky dosud provedeného hodnocení

Ze tří pilířů Metodiky 2013 bylo ukončeno hodnocení pouze v podpilíři I a pilíři II. Zatímco hodnocení v podpilíři I splnilo svůj účel pouze marginálně, neboť výsledkům jsou přiřazeny bodové hodnoty bez odůvodnění, výsledek hodnocení v pilíři II ukázal, že tento pilíř byl postaven na nereálném očekávání. Metodika 2013 předpokládala použití expertního hodnocení. Tento předpoklad se však zcela nenaplnil zejména ze dvou důvodů:

* samotné výzkumné instituce vybíraly převážně výsledky publikované v oborově nejlepších časopisech a jen velmi málo výsledků mělo povahu patentu nebo technologie nebo jiných druhů výsledků; tím byla provedena první selekce (výrazné zúžení hodnocených výsledků celého výzkumu a vývoje zejm. na výsledky publikované v impaktovaných časopisech),
* expertní panely použily pro absenci metodického návodu v Metodice 2013 pouze „impact factor“ jako měřítko kvality a jen minimálně nebo vůbec se pokoušely odhadnout budoucí význam daného výsledku ať již pro vědu (rozvoj světového poznání) nebo pro aplikace (pro praxi).

Výsledkem tedy byl přibližně stejný postup jako v pilíři I, ačkoliv pilíř II měl (společně s pilířem III) tvořit určitou protiváhu pilíře I a eliminovat jeho mechanické pojetí. Navíc se ukázalo, že celá vědecká komunita, včetně technických oborů je orientována na publikace, neboť jde o výsledek nejvíce oceňovaný tzv. RIV body. **Metodika 2013 výrazně podporuje publikování výsledků a nikoliv jejich aplikace (ty se vůbec s výjimkou patentů a odrůd nehodnotí). Tento způsob hodnocení dopadá nejen na aplikované obory. Postiženy jsou všechny vědní obory, ve kterých se nepublikuje, např. výzkum v oblasti státní správy – sektorové výzkumné ústavy, společenskovědní obory, které je nutno hodnotit pomocí peer review.** V tomto ohledu jde o přímý rozpor se strategickými dokumenty, schválenými několika posledními vládami, jako je Národní politika výzkumu, vývoje a inovací (včetně její aktualizované verze) nebo Národní inovační strategie.

**K peer review se poznamenává, že v malé vědecké komunitě je obtížné najít nepodjaté odborníky** zejména pro hodnocení na celostátní úrovni, neboť všichni jsou jako příjemci veřejných finančních prostředků svým způsobem podjatí a odborníci z jedné oblasti se vzájemně znají.

Pro pilíř I a pilíř III jsou shromážděna data, avšak nebyla využita – důvodem je kromě obsahové revize nutnost jejich externího zpracování zadaného formou veřejné zakázky, kterou bylo nutné na základě námitky zrušit. Rovněž jsou k dispozici přístupy do světových databází vědeckých publikací (ty se běžně využívají).

# Závěry

Pracnost, organizační a finanční náročnost Metodiky 2013 ukazuje především na to, že hodnocení takového rozsahu nelze opakovat každoročně. **Zpoždění, které hodnocení postupně nabralo díky pozdnímu předložení Metodiky 2013 vládě, pomalému výběru expertů do panelů, nereálným termínům pro práci panelů** (hodnocení tisíců výsledků bylo pracnější a pomalejší než se očekávalo), **administrativní náročnosti, veřejným zakázkám a metodickým nejasnostem v pilíři II, vylučuje využití výsledků pro přípravu rozpočtu na rok 2016.**

Ze stejných důvodů je prakticky vyloučeno opakovat podobný proces v roce 2015. **Podobná hodnocení se v zahraničí nikde neprovádějí každoročně, nýbrž v několikaletých intervalech**, např. jedenkrát za pět až šest let a velmi často souvisejí s cyklem aktualizace strategických dokumentů.

**Výsledky hodnocení podobného rozsahu** nejsou využívány ke každoročnímu rozdělování prostředků, ale **bývají využity zejména pro řízení** sféry výzkumu, vývoje a inovací, protože mohou poskytovat informace jak pro strategickou úroveň vlády / ministerstev, tak pro management hodnocených výzkumných organizací. Pokud jsou výsledky hodnocení využity pro financování, toto využití není nikdy stoprocentní. Vždy existuje výrazný stabilizační prvek, založený na strategickém rozhodnutí poskytovatele institucionální podpory a výsledek hodnocení se užije jen z menší části, např. v rozmezí 10 až 20 %. Ke stejnému závěru došla v minulosti i Rada, která ve Směrnici pro přípravu SR VaVaI využití výsledků hodnocení omezila, ale do vlastní Metodiky 2013 již promítnuto nebylo (takto byla příprava Metodiky 2013 zadána).

Zmíněným strategickým rozhodnutím poskytovatele může být např. dlouhodobý výzkumný záměr, účel, pro který je výzkumná organizace zřizovatelem zřízena / poskytovatelem institucionální podpory financována. Jsou možné i další stabilizační prvky.

## Doporučené řešení v roce 2014

Proces hodnocení podle Metodiky 2013 bude dokončen, tzn. že bude proveden závěrečný výpočet všech tří pilířů. Výsledky sice budou pozdě pro jejich původně zamýšlené využití pro přípravu SR VaVaI 2016 – 2018, bude však možné je využít pro stanovení výše institucionální podpory v rámci rozpočtových kapitol ve smyslu zákona 130/2002 Sb.

### Rizika

Lze čekat kritiku za další vynaložené náklady, i když je zřejmé, že výsledky nebudou využity pro přípravu výdajů státního rozpočtu na rok 2016. Tuto kritiku lze eliminovat tím, že není účelné vkládat další veřejné prostředky do procesu, který nesplnil očekávání.

Z procesního hlediska bude nutné vypsat veřejnou zakázku malého rozsahu s předpokládanou hodnotou do 1 mil. Kč, což je samo o sobě problematická a časově předem neodhadnutelná záležitost.

Pravděpodobně bude nutné vypořádat se s námitkou SPD z podzimu 2012 o nesouladu pilíře III s pravidly veřejné podpory. Tato námitka se může znovu objevit.

Pokud by byla Metodika 2013 použita v dalších letech, bude zřejmě nutné ji aktualizovat zejména z hlediska nových evropských předpisů (GBER a Rámce), čímž se otevře další možnost její kritiky.

Použití Metodiky 2013 pro hodnocení v roce 2015 nepřipadá z organizačních důvodů vůbec v úvahu.



## Využití získaných údajů

Některé údaje zjištěné v pilíři II v exaktních vědách je možné po provedení dalších analýz dále využít pro stanovení úrovně jednotlivých vědních oborů, jejich srovnání se světovou špičkou, označení špičkových pracovišť v daných vědních oborech. Výsledky peer review pilíře II v oblasti společenských věd jsou velkým zklamáním.

Rovněž bude možné využít informací o smluvním výzkumu, přidělených ERC grantech a další informace, zjištěné v pilíři III.

Všechna zjištění popisující úroveň českého výzkumu bude možné využít jako podkladové informace pro přípravu hodnotící zprávy o plnění opatření aktualizované Národní politiky VaVaI. Rada na svém 298. zasedání schválila soubor základních indikátorů, avšak tyto informace velmi dobře doplní celkový obraz o stavu VaVaI a o plnění Národní politiky VaVaI.

# Hodnocení ukončených programů

Součástí Metodiky 2013 je hodnocení ukončených programů, které zpracovává s využitím zpráv poskytovatelů sekretariát Rady, předkládá je Radě a po projednání je zpráva předána vládě a zveřejněna. Sekretariát Rady připravuje podklad pro jednání Rady týkající se realizace opatření 18 a návrhu postupu pro hodnocení ukončených programů a jejich výsledků.

# Doporučení

1. Metodika 2013 by měla být vládou zrušena bez náhrady a pro rok 2015 by mělo být použito doporučené řešení.
2. Zkušenosti z realizace pilíře II by měly být předány týmu projektu IpN Metodika, neboť oba procesy jsou si v mnohém podobné[[1]](#footnote-4). Proces hodnocení podle IpN Metodika by měl být nastaven podle těchto zkušeností. **Viz příloha.**
3. Pro hodnocení ukončených programů by měl být vládě předložen v souladu s realizací Opatření 18 návrh postupu pro hodnocení ukončených programů a jejich výsledků.
4. V novém zákoně bude navržen jiný způsob stanovení výše institucionální podpory výzkumných organizací, založený na několikaletém rozvojovém plánu / výzkumném záměru, který dlouhodobě stabilizuje financování výzkumných organizací (s ohledem na historii, požadavky zřizovatele, vlastní výzkumné plány instituce).

**Příloha 1**

**Analýza výsledků hodnocení**

**verifikačních a hodnotících panelů (OVHP)**

**pro Hodnocení výsledků VAVAI dle Podpilíře I**

**Popis situace:**

**Úkolem Oborových hodnotících a verifikačních panelů (OVHP1-7) bylo peer review hodnocení a verifikace knih resp. článků v oborech, které si nevystačí s bibliometrií hodnotící výsledky podle publikovanosti v časopisech vedených v uznávaných světových databázích. Týkalo se to 7 skupin oborů, nejzásadněji společenských věd, které byly za tímto účelem seskupeny do tří podskupin a pro hodnocení každé z nich byl ustaven zvláštní panel. V prvních dvou z těchto panelů směly být posouzeny též články z aktuálního seznamu uznaných českých recenzovaných časopisů. Tyto články nebyly hodnoceny, ale pouze verifikována jejich existence a soulad skutečného obsahu s odevzdanou anotací. Hodnoceny v pravém slova smyslu byly tedy pouze knihy a kapitoly v knihách uplatněné v hodnocení za rok 2013. Těm mohlo být přiděleno od 6 (maximum) do 2 bodů (kvalitativně tedy úroveň ala článek v recenzovaném časopise). V případě přidělení 0 má být výsledek z hodnocení zcela vyřazen a jeho předkladateli může RVVI dokonce udělit trestné, záporné body.** viz podrobně *Metodika hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů (platná pro léta 2013 – 2015)* – schváleno usnesením vlády ČR ze dne 19. 6. 2013 č. 475.

**Ze souhrnné tabulky výsledků hodnocení OVHP předané Sekretariátem RVVI lze dopočítat základní ukazatele. Hodnoceno bylo cca 12 000 výsledků. Mnoho z nich (cca 3 000 tj. 25%) bylo zcela vyřazeno (cca 10% z nich má tzv. technickou nulu). Pouze velmi malé procento bylo shledáno excelentními (1 % obdrželo maximálních 6 bodů, 3 % 5 bodů). Alarmující je velké procento knih resp. kapitol v knihách, které byly vědeckým přínosem v důsledku hodnocení de facto postaveny na stejnou úroveň jako článek v recenzovaném časopise (12%).**

**Lze očekávat značnou vlnu nevole ze strany posuzovaných autorů. Odpovědět, proč právě to které dílo získalo pouhé 2 body či snad bylo zcela vyřazeno, nelze. Tabulka výsledků hodnocení neobsahuje odůvodnění verdiktu. Nelze ani dedukovat, kdo byl vyřazen z formálních důvodů (že třeba jeho výsledek již byl hodnocen v minulých letech, a nebo snad, že nebyl jen fyzicky dostupný na pultech Národní knihovny) a kdo z důvodů skutečně obsahových, když se panelisté usnesli, že předložené dílo nedosahuje potřebných vědeckých výšin a jeho předkladatel zaslouží spíše trest. Přitom se mezi odsouzenými najdou mnohá jména slovutná a díla proslulá. Halík, Petříček, Jungmannová i Tomáš Sedláček se svou „Ekonomií dobra a zla“.** [[2]](#footnote-5)

**Konkrétní problémy a návrh řešení:**

1. Nedodržení Jednacího řádu a Statutu OVHP. Výsledná tabulka obsahuje pouze počet bodů přidělený jednotlivých výsledkům bez zdůvodnění. Není ani rozlišeno, které výsledky byly znehodnoceny formálními a které obsahovými nedostatky. V převážné většině případů nejsou k dispozici zápisy z jednání. Jako kdyby dítě dostalo na vysvědčení známku a rodič by neměl šanci zjistit, co k jejímu udělení pedagogy vedlo...

*Statut článek 2 odst. 11 „ Zdůvodnění rozhodnutí panelu a složení panelu bude zveřejněno. Jména konkrétních hodnotitelů zveřejněna nebudou.“*

*Jednací řád článek 4 odst. 1 „O průběhu jednání OVHP se pořizuje zápis, jehož součástí jsou i přijatá usnesení. Zápis vyhotovuje předsedou pověřený člen OVHP nebo zástupce sekretariátu Rady. Zápis schvaluje předseda jednání.“ Odst. 3 „Schválený zápis a závěrečná usnesení předá předseda bez zbytečných průtahů sekretariátu Rady. Sekretariát Rady zápis zveřejní na webové stránce www.vyzkum.cz.“*

Náprava:

* Doplnit zápisy z jednání a souhrnné zprávy o jednání všech panelů OVHP včetně souhrnu přijatých usnesení.
* Porovnat zkušenosti s realizací a návrhy předsedů jednotlivých panelů. Vyhodnotit je a přijmout příslušná opatření.
* Dát k dispozici posudky všech panelistů, kterými je odůvodněno přidělení bodů jednotlivým výsledkům, aby mohly být anonymně zveřejněny spolu s výsledným bodovým hodnocením.

1. Není nijak řešen proces odvolání proti výsledkům, ani po věcné ani po formální stránce. Přitom, jak uvedeno výše, lze očekávat, že nesouhlas bude značný.

Náprava:

* uveřejnit přehledné tabulky výsledků hodnocení podle kódů oborů a jmen tvůrců, aby pro zájemce bylo možno okamžitě získat rámcový přehled v nejjednodušší možné podobě
* uveřejnit odůvodnění výsledných hodnocení dříve než začne jeho přepočítávání na jiné body a peníze a provést jeho obsahovou analýzu. Stanovit termín a formální náležitosti, do kdy a jak je možno se proti výsledkům odvolat k RVVI, která má finální hodnocení výsledků schvalovat.
* před započetím případného přepočítávání porovnat „koeficienty“ mezi jednotlivými skupinami oborů. Vzhledem k tomu, že OVHP přidělovaly body bez ohledu na to, kolik jich měla ta která skupina celkem alokováno, a přidělily jich většinou o dost víc, nemohou autoři počítat s navýšením bodů, které předpokládala současná platná Metodika v optimálním případě. Jinými slovy řečeno, ani autoři z nejexcelentnějších nedostanou avizovaných 120 bodů, ale ani ti, co jen tak tak prolezli, nejnižší 4 body, protože panely rozdaly více bodů, než měly k dispozici. Takže se bude muset krátit. Těžko to vyjde ve všech oborech podobně, ale velké rozdíly přestanou dávat smysl (když by např. excelentní kniha z historie byla za 100 bodů a z archeologie za 70).

1. Není přesně vyčísleno, kolik realizace současné Metodiky hodnocení výsledků stojí. Vzhledem k tomu, že se jedná o úhrady z prostředků státního rozpočtu, měla by být tato informace veřejně dostupná, resp. omezená pouze respektováním Zákona č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů

Náprava:

* vyúčtování dosavadních nákladů spojených s hodnocením Sekretariátem RVVI s podrobným popisem čerpání
* rozpočet dalších očekávaných nákladů se zdůvodněním

1. Výsledná tabulka vykazuje značné množství překlepů a formálních chyb, zejména v názvech výsledků, autorech a pod. Je třeba zjistit, zda chyby vznikly již na počátku, tj. v rámci přípravy aplikace pro hodnocení OVHP ze systému IS VaV při exportu dat, během jejího používání nebo při závěrečném zpracování dat.

Náprava:

* Tabulku je třeba zkontrolovat a opravit
* Je třeba sjednotit zadávání B odborných knih a C kapitol v odborných knihách, aby se vyloučilo, že knihy byly zadány do systému po kapitolách, aby přinesly násobný bodový zisk ale též, že kapitoly jedné knihy figurují v systému jako samostatná díla s vlastními ISBN. Případně, že totožné kapitoly v knihách nejsou hodnoceny za každou knihu, ve které vyšly, zvlášť.

Případné dotazy na:

**prof. Ing. Jiřího Málka, DrSc** zodpovědného za hodnocení dle Metodiky 2013 jako celek,

**prof. RNDr. Zdeňka Němečka, DrSc.** zodpovědného za hodnocení dle Metodiky 2013 za Pilíř I, tj. včetně Podpilíře I

[**prof. PhDr.**](http://uhv.upce.cz/cs/petr-vorel/) **Petra Vorla, CSc.** – předsedu OVHP 1

**doc. Mgr. Karla Stibrala, Ph.D.** – předsedu OVHP 2

**prof. PhDr. Jiřího Mareše, CSc. -** předsedu OVHP 3

a další předsedy OVHP 4 - 7

**KHV** – jak si představuje smysluplné krácení přidělených bodů v závislosti na apriorních alokacích celkového objemu bodů jednotlivých skupinám oborů

**Příloha 2**

**Analýza výsledků hodnocení**

**Expertních panelů (EP)**

**pro Hodnocení výsledků VAVAI dle Pilíře II**

**Popis situace:**

**Peer review hodnocení v Pilíři II. realizovaly Expertní panely (EP1-EP11) V panelech zasedlo celkem cca 200 odborníků, z toho cca 25 % zahraničních. Jejich úkolem bylo posoudit cca 1000 výsledků, které do hodnocení přihlásily jednotlivé výzkumné organizace. Byla dána možnost přihlásit 1 výsledek za každých započatých 10 mil. Kč institucionální podpory, kterou organizace obdržela. Panely rozdělily výsledky do kategorie A a B. Kategorie A měla zahrnovat výsledky excelentní, jejich limit byl předem určen na maximálně 20% předložených výsledků – tj. výsledků typu A může být vybráno cca 200.**

**Ze souhrnné tabulky výsledků hodnocení EP předané Sekretariátem RVVI bylo zjištěno, že při výběru výsledků byl významným způsobem porušován platný Statut i Jednací řád EP. Panelisté ve Společenských a humanitních vědách (EP1-EP3) vybírali příliš často jako nejlepší sami sebe.**

**Konkrétní problémy a návrh řešení:**

1. U vyhodnocených výsledků kategorie A v oblasti společenských věd byl zjištěn značný překryv mezi posuzovateli a vyhodnocenými. Členové EP nerespektovali Statut [[3]](#footnote-6), upravující jejich činnost. Vzhledem k nutnosti konsensuálního rozhodování panelu tak prokazatelně rozhodovali o svých vlastních pracích. Podezřele často sami sebe vyhodnotili jako nejlepší. U soudu by mohla být uplatněna námitka podjatosti.

* V panelu EP1 bylo vybráno 19 nejlepších, z kterých jen 7 nemá nápadnou vazbu na některého z  peerů. Mezi vítěznými autory je předseda EP1 i předseda OVHP1, členové příslušných panelů figurují jako autoři nebo spoluautoři, a nebo zase pocházejí ze stejného pracoviště[[4]](#footnote-7)
* V panelu EP2 bylo vybráno 14 výsledků kategorie A. Zde se nebezpečí podjatosti nepotvrzuje v masivním měřítku. Předseda EP pochází ze stejného oddělení Filosofického ústavu jako jeden oceněný a jeden vybraný autor je členem symetrické OVHP2.
* V panelu EP3 bylo vyhodnoceno 9 výsledků kategorie A, 7 z toho jsou články, jedná se totiž o vybrané společenské vědy, v nichž je možné publikovat v impaktovaných resp. jinak uznaných časopisech a nikoli pouze v časopisech ze seznamu českých recenzovaných časopisů jako v předcházejících dvou společenskovědních panelech. Přibývá tak otázka, měly-li též oceněné články největší impakt, z výsledků do hodnocení přihlášených. A pokud ne, proč byly přesto či proto vybrány. A pokud ano, zda to má vědě stačit.. 2 výsledky má přiznány Sociologický ústav, jehož vedoucí je členem panelu. 5 vybraných článků je z Národohospodářského ústavu a Centra pro ekonomický výzkum a doktorská studia Univerzity Karlovy, s kterými má úzké vazby předseda EP3.
* V panelu EP4-EP11 byly přihlášeny a jako A vyhodnoceny zejména impaktované a další dle stávající „Metodiky“ [[5]](#footnote-8) bodované články.

Náprava:

* Pro důvodnou pochybnost o nepodjatosti panelistů výsledky hodnocení Pilíře II v oblasti Společenských věd zrušit (EP1, EP2, EP3)
* Podobně jako v případě impaktovaných článků z EP3 udělat časově i finančně náročnou analýzu, která srovná vyhodnocené výsledky typu A s objektivně nejlépe hodnocenými výstupy z mezinárodně uznávaných databází a prokáže případné souvislosti též s ohledem na případný střet zájmů hodnotitelů a hodnocených.

1. Při ustavování EP mělo být dbáno, aby *„pokud možno převážnou většinu členů panelu tvořili zahraniční experti s doloženou reputací“*.[[6]](#footnote-9), Ve výsledku je ale lidí ze zahraničí v průměru pouze čtvrtina. Cca poloviční počet členů z ciziny mají pouze tři panely (EP1společenské vědy A, EP6 vědy o zemi a EP7 matematika).

Náprava:

* Zvážit, zda zapojení odborníků z ciziny je samo o sobě zárukou nezávislejšího rozhodování. Příklad EP1 to rozhodně nepotvrdil. Mnohem nepředpojatěji rozhodovaly některé čistě domácí panely (např. EP2)
* Zvážit, zda by tedy kýženou nezávislost mohly přinést panely zahraničních odborníků. Vzhledem k tomu, že v Pilíři II jde o přerozdělení pouhé procentuální části ze cca 10 mld Kč každoroční české institucionální podpory VaVaI, jedná se ze zahraničního pohledu o částku v podstatě zanedbatelnou v kontextu rozpočtů, kterými disponují dnes členské státy EU o mimoevropských výdajích na VaVaI nemluvě.

1. Přibližně 80% vybraných výsledků typu A jsou články v impaktovaných a jiných registrovaných časopisech, které preferuje Metodika hodnocení výsledků výzkumných organizací počínaje rokem svého vzniku (2008). Systém je na ně dlouhodobě nastaven – panelisté je nezpochybňují. Do hodnocení mohou být přihlášeny na jistotu, nejen proto, že jsou nejlepší. Ať již je ale důvod jejich masivního vybírání jakýkoli, stává se peer review nadbytečnou akcí, kterou lépe i levněji zajistí zaplacení výpisu z patřičných zahraničních databází.

Náprava:

* Zaplatit a zpřístupnit přímé vyhledávání v databázích časopisů, které uznává stávající „Metodika“ pro bodované výstupy.

1. Nastavení podmínek pro výběr výsledků do Pilíře II je příliš hrubé v méně nákladových odvětvích VaVaI. Týká se v celé oblasti společenských věd – limit 1 výsledek k posouzení na každých započatých 10 mil získané institucionální podpory znamená pro řadu výzkumných institucí, že předložili jeden, maximálně dva výsledky z období posledních pěti let. I kdyby byla vybrané díla superskvělá, o kvalitě ani excelenci předkládající instituce, ke které podle Pilíře II dospěje podpora, to nic neprozrazuje. Jeden výsledek statisticky neznamená nic.
2. Nastavení limitu 20% výsledků typu A pro každý jednotlivý panel zkresluje perspektivu. Nikde není řečeno, zda se panelistům zdály vybrané výsledky opravdu vynikající, měli-li problém vůbec něco vybrat, a nebo zda jim limit nestačil, protože superkvalitních A výsledků by měli mít více. Nejsou k dispozici souhrnné a průběžné zprávy o činnosti panelů a obšírnější zdůvodnění rozhodnutí (porušení Jednacího řádu EP [[7]](#footnote-10)) Malý počet vybraných výsledků nemá dostatečnou vypovídající hodnotu. Panelisté se stali pouhými porotci soutěže o cca 20 nejlepších výsledků v cca 10 disciplínách. Jako kdyby bylo jediným cílem veškerého snažení, aby každý výherce obdržel pamětní plaketu a jeho pracoviště finanční prémii.

Otázky pro:

**prof. Ing. Jiřího Málka, DrSc** zodpovědného za hodnocení dle Metodiky 2013 jako celek,

**prof. RNDr. Tomáše Opatrného, Dr.** – garanta Metodiky 2013 pro Pilíř II

**prof. PhDr. Jaroslava Pánka, DrSc., dr.h.c.** – předsedu EP1

**prof. RNDr Ladislava Kvasze, Dr.** – předsedu EP 2

**doc. Ing. Štěpána Jurajdu** - předsedu EP 3

a další předsedy **EP 4 - 7**

**KHV** – Jak v nízkonákladových oborech prozrazují vybrané výsledky, která pracoviště jsou excelentní?

1. Viz <http://metodika.reformy-msmt.cz/prvni-dilci-zprava-technopolis>). [↑](#footnote-ref-4)
2. Sedláčkovi odmítli dát za tuto knihu doktorát, a on ji proto dopracoval a i s poznámkovým aparátem a seznamem literatury vydal jako bestseller, byla přeložena do řady jazyků a v roce 2012 získala v Německu cenu za nejlepší ekonomickou knihu, v českém systému RIV dosud nebyla hodnocena. [↑](#footnote-ref-5)
3. Veřejně k dispozici na www.vyzkum.cz:

   ***Statut expertních panelů***

   ***Článek 2***

   ***Působnost***

   *4. ... Při roztřídění výsledků se členové expertního panelu snaží dosáhnout*

   *konsensu. Pokud to není možné, rozhoduje se o konečném rozdělení hlasováním.*

   *5. Pokud nebylo výsledného verdiktu dosaženo konsensuálně, napíší své zdůvodnění*

   *i přehlasovaní členové expertního panelu. Přitom uvedou, jak by výsledky*

   *roztřídili a proč.*

   *6. Zdůvodnění rozhodnutí expertního panelu, přehlasovaných členů panelu i složení*

   *panelu bude zveřejněno. Jména konkrétních hodnotitelů zveřejněna nebudou.*

   *7. Žádný hodnotitel nesmí hodnotit výsledky té VO, ke které má pracovněprávní*

   *vztah nebo jiný konflikt zájmů.* [↑](#footnote-ref-6)
4. A to ani nemyslíme striktně fakultu či ústav jako Statut ale jen ty, kteří jsou ze stejných fakultních ústavů, katedry, centra či modulu, nebo jsou pracovníky vedoucími. [↑](#footnote-ref-7)
5. *Metodika hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů (platná pro léta 2013 – 2015)* – schváleno usnesením vlády ČR ze dne 19. 6. 2013 č. 475. [↑](#footnote-ref-8)
6. *Metodika hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů (platná pro léta 2013 – 2015)* – schváleno usnesením vlády ČR ze dne 19. 6. 2013 č. 475, str. 17. [↑](#footnote-ref-9)
7. ***Jednací řád expertních panelů***

   ***Článek 4***

   ***Zápis ze zasedání***

   *1. O průběhu jednání (elektronického nebo prezenčního) expertních panelů se pořizuje*

   *zápis, jehož součástí jsou i přijatá usnesení. Zápis vyhotovuje předsedou pověřený*

   *člen expertního panelu nebo zástupce sekretariátu Rady. Zápis schvaluje předseda*

   *...*

   *3. Schválený zápis a závěrečná usnesení předá předseda bez zbytečných průtahů*

   *sekretariátu Rady. Sekretariát Rady zápis zveřejní na webové stránce www.vyzkum.cz.* [↑](#footnote-ref-10)